



SALA CUARTA DE DECISIÓN

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	Luz Elena Arroyave Guzmán
DEMANDADA:	Colpensiones y Departamento de Antioquia
TIPO DE PROCESO	Conflicto de competencia
DECISIÓN:	Asigna competencia al Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO Y LINK	05-001-41-05-006-2019-00878-00 (129) 05001410500620190087800

En la fecha indicada, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**, **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** y **CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** como ponente, se reunió para resolver el presente conflicto de competencia suscitado por el **JUZGADO 6 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

I. ANTECEDENTES

La señora Luz Elena Arroyave Guzmán promovió demanda ordinaria laboral con el propósito de que Colpensiones le reconociera, debidamente indexado, el reajuste de la mesada pensional que recibe con ocasión del deceso de su cónyuge señor Adriano Emilio Ortiz Duarte; el escrito inicial correspondió al **Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín** que la admitió por auto del 26/06/2019 (folio 99 - 100 archivo 01ExpedienteDigitalizado); sin embargo, el 15 de octubre siguiente, producto de un control de legalidad posterior, declaró la falta de competencia funcional con base en el artículo 12¹ del CPTSS (folio 115 Ibidem).

¹ **ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** <Artículo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Cumplidos los trámites pertinentes, el expediente fue asignado al **Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín**, ese despacho avocó el conocimiento con auto calendado febrero 25 de 2020, profirió sentencia absolutoria el 23 de septiembre de 2021 y el 2 de marzo de 2022 mandó el proceso para el trámite del grado jurisdiccional de consulta (archivo 11ActaAudiencia).

Según la sentencia CC C-424 de 2015, que declaró exequible la expresión "Las sentencias de primera instancia" del artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, cuando las sentencias de única instancia sean adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, el Juez Laboral del Circuito conocerá en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Siguiendo la regla anterior, el **Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín**, en providencia del 24 de junio de 2022 admitió la Consulta pero el 26 de agosto de 2022, cuando debía pronunciarse de fondo, se abstuvo de hacerlo tras observar que no se había integrado el litisconsorcio con el Departamento de Antioquia, ente territorial que, **en su parecer**, debía contribuir con una cuota parte pensional a prorrata del tiempo laborado por el causante, por eso declaró la nulidad de la sentencia consultada, y ordenó regresar el expediente al juzgado de origen.

El despacho primigenio -Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín- en auto del 31 de enero de 2023, acató la orden del superior, vinculó al Departamento de Antioquia y optó por declararse incompetente en razón de lo dispuesto en el artículo 8 CPTSS, y en el precedente vertido en el auto CSJ AL3289-2021, por tal motivo mandó el expediente al Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral.

La parte demandante pidió aclaración de la anterior decisión en cuanto a precisar sí el expediente debía ser remitido al circuito o al tribunal, el juzgado resolvió el 20 de abril de 2023, señalando que el competente es el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín *«a quien en principio se le asignó por reparto el presente asunto»*, siguió diciendo *«al declarar también este Despacho la falta de competencia para continuar con el conocimiento de este proceso, se suscita conflicto negativo de competencia»*, por consiguiente, reiteró el envío a esta sala laboral, en los siguientes términos:

En el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por la señora **LUZ ELENA GUZMAN ARROYAVE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en memorial que antecede –archivo 22-, se observa que la parte demandada presentó solicitud de aclaración frente al auto del 31 de enero de 2023, por lo que, procede el Despacho a realizar las siguientes precisiones.

Al dar cumplimiento a lo resuelto por el superior, se integró al contradictorio por pasiva al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** y, por ser este un sujeto calificado según los argumentos expuestos en el auto en mención, la competencia para conocer del presente asunto radicada en los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, concretamente en el Juzgado Quince Laboral del Circuito, a quien, en un principio, se le asignó por reparto el presente asunto y la rechazó por falta de competencia.

Ahora bien, al declarar también este Despacho la falta de competencia para continuar con el conocimiento de este proceso, se suscita un conflicto negativo de competencia, que en los términos del artículo 139 del CGP y del numeral 5º literal B del artículo 15 del CPT y la S.S. modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, corresponde ser resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

II. CONSIDERACIONES

2.1 PROBLEMA JURÍDICO

La Sala deberá dilucidar el conflicto negativo de competencia propuesto por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y definirá qué despacho debe continuar con el trámite del proceso promovido por la señora Luz Elena Arroyave Guzmán contra Colpensiones y al cual se vinculó el Departamento de Antioquia.

2.2 COMPETENCIA

Esta Sala es la llamada a dirimir el conflicto que se pone bajo su estudio, por la categoría y territorialidad de las autoridades involucradas en él, se trata de juzgados de la jurisdicción ordinaria que pertenecen al mismo distrito judicial, lo que obliga a aplicar el supuesto contenido en el numeral 5 del literal B del artículo 15 del CPTSS, norma en la cual se definió la atribución para dilucidar el asunto al Tribunal Superior, por cuenta de las Salas Laborales:

Artículo 15. Literal B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen: ...5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial.”

En cuanto al procedimiento y a la iniciativa para promover el conflicto, el artículo 139 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, en su inciso primero establece:

Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso... El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales [...] (énfasis añadido).

A su vez el artículo 8 del CPTSS determina la competencia de los jueces laborales del circuito cuando las acciones tengan como sujeto pasivo al Departamento así:

En los procesos que se sigan contra un departamento será competente el juez laboral del circuito del último lugar donde se haya prestado el servicio, dentro del respectivo departamento o el de su capital, a elección del demandante, cualquiera que sea su cuantía."

El artículo 12 fija las reglas de competencia por razón de la cuantía:

ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. <Artículo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

2.3 EL CASO CONCRETO

Como se recordará, la actora demandó a Colpensiones para obtener el reconocimiento y pago del reajuste de la pensión de sobrevivientes que en vida recibía su cónyuge, el reparto inicial recayó en el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, quien admitió la demanda y ordenó la notificación a Colpensiones. Luego de contestada, en virtud del control de legalidad declaró que la competencia funcional por razón de la cuantía estaba atribuida a los jueces municipales de pequeñas causas laborales de esta ciudad, fue repartido al Sexto de esa categoría y especialidad; este asumió el conocimiento y profirió sentencia absolutoria, pero el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, al resolver el grado jurisdiccional de consulta, la anuló ante la falta de vinculación del Departamento de Antioquia como litis consorte necesario.

Recibido el expediente el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín consideró que, al vincular al Departamento de Antioquía, como se lo ordenó el superior, quien debe conocer la controversia es el juez del circuito; por lo tanto, promovió el conflicto negativo de competencia remitiendo el expediente a esta corporación.

Para la determinación de la competencia debe precisarse que la selección del juez a quien le corresponde asumir el conocimiento de una causa litigiosa surge como

resultado de la conjugación de algunas circunstancias o aspectos subjetivos u objetivos, vinculados, verbigracia, a la persona involucrada, al sitio en donde el accionado tiene su domicilio, la cuantía o naturaleza del asunto, etc. Por supuesto, en ciertas ocasiones, aunque algunos de esos factores se entremezclan y se vuelven concurrentes, prevalecen unos sobre otros.

La competencia cuestionada podía subsumirse en dos supuestos de asignación legal excluyente previstos en los artículos 8 y 12 del CPTSS; así, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín declaró la falta de competencia por el factor funcional al estimar que la cuantía era inferior a 20 veces el salario mensual vigente, por lo que debía imprimírsele el trámite de única instancia adjudicado en esta ciudad a los Jueces Laborales con categoría de municipales. Mientras que, el Juzgado Sexto Laboral de Pequeñas Causas Laborales de Medellín también manifestó la incompetencia porque al vincular al proceso al Departamento de Antioquia, debía prevalecer el factor subjetivo, dada la naturaleza pública de aquella entidad.

Ante este escenario la Sala nota que existió un conflicto de competencia aparente y así lo declarará por dos razones; la primera, originada en que el trámite para declarar la falta de competencia viene descrito en el artículo 139 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por integración analógica prevista en el artículo 145 del CPTSS, *«Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación»*. Obsérvese que el Juez Sexto Laboral de Pequeñas Causas Laborales, transgredió el procedimiento cuando declaró *«su incompetencia para conocer del proceso»*, se abstuvo de *«remitirlo al que estime competente»*, por el contrario, lo dirigió a esta corporación.

La segunda razón es porque en la intelección que hizo de la norma, no tuvo en cuenta que ella restringe la posibilidad de proponer conflicto negativo de competencia respecto del asunto asignado por el superior funcional, *«El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales»*.

A esta altura, es necesario precisar que lo resuelto por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín no es el objeto de esta providencia, nuestra tarea se concentra en establecer qué juez puede continuar con el trámite del proceso.

Dicho esto, es claro que la vinculación del Departamento de Antioquia como litis consorte necesario, conforme lo ordenó el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, altera la competencia del Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín toda vez que, de continuar el trámite con este sujeto pasivo, incurriría en la causal de nulidad prevista en el numeral 2º del artículo 133 del CGP en tanto se le asignó el conocimiento de un proceso que no debe diligenciar.

Naturalmente, la Sala no puede pasar desapercibido que la competencia por el factor subjetivo es improrrogable, tal como lo establece el artículo 16 del CGP *«La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables»*, así lo reconoce la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL3289 del 4 de agosto de 2021, al precisar que cuando la ley asigna la competencia en función de la calidad del sujeto pasivo, ella prevalece sobre todos los demás; concediendo cierto privilegio a favor de los Departamentos, cada vez que el juicio se siga en su contra, el competente es el Juez Laboral del Circuito, cualquiera que sea la cuantía, en la referida providencia la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia explicó:

Los artículos 7º y 8º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social previeron cierto privilegio a favor de La Nación y los Departamentos, en aras de proteger el interés público que representan. Así, cuandoquiera que estos funjan como sujeto pasivo de la litis, será competente el Juez Laboral con categoría de Circuito, «cualquiera que sea su cuantía». Tal regulación se remonta a la expedición del Decreto Ley 2158 de 1948 en el que se dispuso que de estas causas conocería el «Juez del Trabajo», «cualquiera que sea la cuantía», propósito legislativo que conservó la Ley 712 de 2001, la cual, si bien introdujo una modificación a los términos gramaticales, mantuvo la competencia en los Jueces Laborales del Circuito, con independencia de su cuantía, consagrando de esta manera un factor subjetivo prevalente...

En consecuencia, en los procesos que se sigan contra La Nación y los Departamentos conocerán los jueces laborales del circuito con jurisdicción territorial, indistintamente del factor cuantía, quienes decidirán en primera o única instancia, según sea el caso (énfasis añadido).

Ahora, teniendo en cuenta que, de este proceso han conocido los juzgados 15 y 20 laboral del circuito de Medellín, es necesario preguntarse cuál de ellos debe continuar con el trámite, es un asunto que no comporta factores competenciales sino reglas de reparto. Los conflictos suscitados en aplicación de las reglas de reparto son “aparentes”.

Al respecto, tratándose del conocimiento de los asuntos en las corporaciones el Decreto 1265 de 1970 artículo 19 numeral 3º señala *«Para el reparto de los negocios en las corporaciones se observarán las siguientes reglas: [...] 3. Cuando un negocio haya estado al conocimiento de la sala se adjudicará en el reparto al Magistrado que lo sustanció anteriormente»*. Y en lo que concierne a células judiciales el artículo 20 establece **«ARTÍCULO 20.** *Si en una misma jurisdicción territorial hubiere dos o más jueces, los asuntos que se reciban serán repartidos entre ellos, con sujeción a lo dispuesto en el artículo precedente»*, aplicando esta regla al presente asunto, tenemos que el proceso se repartió en primera oportunidad al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín

En este último aspecto el Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo 1480 de 2002 *«por el cual se reglamenta el reparto de los asuntos laborales»*, en el numeral 5º artículo 7º dispone *«Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quién se le repartió inicialmente»*

Según lo expuesto, para garantizar el debido proceso de las partes, la celeridad y eficacia en la solución de la controversia, no dilatar el trámite procesal ante la inexistencia de conflicto de competencia, nada impide que la autoridad judicial que conozca una controversia suscitada con base en reglas de reparto devuelva el expediente al despacho al que le corresponda su conocimiento en virtud de tales reglas; así, al concluir que quien tiene conocimiento es el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, a donde se repartió inicialmente, a este se le ordenará remitir el proceso para que, con prioridad, continúe con la etapa pertinente.

Comuníquese esta decisión a los juzgados **Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Veinte Laboral del Circuito de Medellín**.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar la inexistencia del conflicto de competencia remitido por el **Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín**, dentro del

proceso promovido por **Luz Elena Arroyave Guzmán** contra **Colpensiones**, y como litis consorte necesario el **Departamento de Antioquia**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Remitir el expediente al **Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín**, para que, **con prioridad**, continúe con el conocimiento de la acción emprendida.

TERCERO: Comunicar al **Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín**, y al **Veinte Laboral del Circuito de Medellín**, la decisión adoptada en esta providencia.

Por **SECRETARÍA** procédase de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Las Magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACECONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 108 del 26 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>